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# Úvod

Odchylně od ustanovení kapitoly 1. Úvod Obecných pravidel pro žadatele a příjemce je aktuální znění této přílohy platné pro všechny žádosti o podporu bez ohledu na datum jejich podání[[1]](#footnote-1).

Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a v Metodickém pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2021–2027 (dále jen „MPZ“) (dále jen „porušení“) mohou být uplatněny na základě stupnice paušálních sazeb v souladu s pokyny Evropské komise, které jsou přílohou rozhodnutí Evropské komise C(2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019. Pokud vzhledem k povaze porušení není možné finanční dopad přesně vyčíslit, zohlední za účelem zajištění zásady přiměřenosti Centrum/ŘO IROP při rozhodování o finanční opravě povahu a závažnost porušení, což znamená, že finanční opravy provedené na základě stupnice paušálních sazeb uvedených v oddíle 2 těchto pokynů (2%, 5%, 10%, 25% a 100%) naplňují zásadu přiměřenosti.

Výčet porušení a odpovídajících paušálních sazeb finančních oprav je uveden dále v jednotlivých tabulkách[[2]](#footnote-2).

V případě, že tabulky finančních oprav obsahují více sazeb finančních oprav, které je možné za dané zjištění uplatnit, musí Centrum/ŘO IROP zdůvodnit, z jakých důvodů byla uplatněna zvolená sazba finančních oprav, přičemž musí být zejména vzaty v úvahu všechny polehčující a přitěžující skutečnosti). Výpočet konečné částky finanční opravy, která má být použita, reflektuje všechny znaky zjištěného porušení ve vztahu k prvkům zohledněným při stanovení této paušální sazby.

V případě, že identifikované porušení nemohlo mít ani potenciální vliv na výběr nejvhodnější nabídky, finanční oprava se neukládá.

Výše finanční opravy se vypočte z částky, která byla nebo má být z prostředků IROP poskytnuta v souvislosti s veřejnou zakázkou, u které se porušení vyskytlo.

V případě, že u veřejné zakázky bude identifikováno více porušení, výše finančních oprav stanovených za jednotlivá porušení se nesčítají a výsledná finanční oprava je stanovena s ohledem na nejzávažnější porušení.

Závažnost porušení je posuzována zejména z hlediska míry hospodářské soutěže, jeho skutečného nebo možného vlivu na výsledek výběrového/zadávacího řízení, z hlediska míry porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek a z hlediska míry porušení principů hospodárnosti, efektivity a účelnosti při vynakládání veřejných prostředků. Porušení je nutno považovat za závažné především v případech, kdy v jeho důsledku došlo k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo k zadání veřejné zakázky jinému dodavateli, než kterému měla být zadána.

V případě, že bude identifikováno porušení, které nelze podřadit pod konkrétní typ porušení uvedený v tabulce – Typy porušení a sazby finančních oprav této části, bude stanovena finanční oprava analogicky a při zachování zásady přiměřenosti.

U zakázek vyjmutých z působnosti ZZVZ, pokud to tabulka sazeb finančních oprav umožňuje a pokud nebyl prokázán jejich nepochybný přeshraniční význam, se nepoužije horní sazba finanční opravy pro příslušný typ finanční opravy.

Na dotčenou zakázku bude uplatněna sazba finanční opravy z částky poskytnuté podpory, uvedená v Informaci o nevyplacení části dotace, která je uložena v systému MS 2021+ na záložce předmětné žádosti o platbu , ve které příjemce uplatnil první výdaje z dotčené zakázky nebo sazba finanční opravy stanovená po využití všech opravných prostředků ze strany příjemce (dále jen „stanovená sazba finanční opravy“). Stanovená sazba finanční opravy bude platit i pro veškeré následující žádosti o platbu zahrnující výdaje z takové zakázky. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že stanovená sazba finanční opravy může být změněna, bude-li pro to závažný důvod, avšak pouze rozhodnutím poskytovatele dotace. Závažným důvodem je například situace, kdy se příjemce dopustí nového (či bude překlasifikováno dříve zjištěné) pochybení, za které bude nutné uložit vyšší nebo další sazbu finanční opravy.

# Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení

| **Č.** | **Typ porušení** | **Popis porušení** | **Sazba finanční opravy** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Nedodržení požadovaného způsobu zahájení řízení a jeho uveřejnění  nebo  neoprávněné přímé zadání (např. neoprávněné užití jednacího řízení bez uveřejnění) | Zadavatel zadal veřejnou zakázku, aniž by zahájil výběrové/zadávací řízení v souladu se zákonem nebo výběrové řízení v souladu s pravidly IROP, příp. s MPZ. | 100 % |
| 25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce |
|  | Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky | Zadavatel uměle rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně nebo v pravidlech IROP, příp. v MPZ, čímž nebylo zajištěno řádné uveřejnění veřejné zakázky. | 100 %, pokud veřejná zakázka nebyla uveřejněna, ačkoliv se na ni tato povinnost vztahovala |
| 25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce |
|  | Chybějící či nedostatečné zdůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části | Zadavatel nerozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na části dle zákona a toto rozhodnutí v písemné zprávě zadavatele neodůvodnil či toto odůvodnění nebylo dostatečné. | 5 % |
|  | Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast  nebo  neprodloužení této lhůty v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala | Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast tak, že jejich délka nedosahovala minimálních lhůt stanovených v zákoně nebo v pravidlech IROP, příp. v MPZ  nebo zadavatel v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala, přiměřeně tuto lhůtu neprodloužil. | 100 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 85 % délky minimální lhůty, nebo byla lhůta rovna nebo kratší než 5 dnů. |
| 25 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 50 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 85 %) |
| 10 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 30 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 50 %)  nebo  nebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala |
| 5 %, pokud je zkrácení nižší než 30 % |
|  | Nedostatečná doba pro opatření zadávací dokumentace  nebo  jiná omezení pro získání zadávací dokumentace | Jestliže zadávací dokumentace není volně, přímo a úplně dostupná, přičemž doba, ve které si ji mohou potenciální dodavatelé opatřit, je příliš krátká, či zadavatel jinak vytváří neodůvodněnou překážku pro řádnou hospodářskou soutěž. | 10 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 50 % stanovené lhůty pro doručení nabídek |
| 5 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 80 % stanovené lhůty pro doručení nabídek |
| 25 %, pokud je doba pro získání zadávací dokumentace rovna nebo nižší 5 dnům  nebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a přímý přístup k zadávací dokumentaci elektronickým způsobem |
|  | Neuveřejnění prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast  nebo  neprodloužení této lhůty při nedodržení stanovené lhůty pro poskytnutí vysvětlení | Zadavatel v průběhu výběrového/zadávacího řízení prodloužil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast, aniž by tuto skutečnost uveřejnil způsobem stanoveným v zákoně nebo v pravidlech IROP, příp. v MPZ, resp. způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové/zadávací řízení, nebo ačkoliv žádost o vysvětlení byla doručena včas, zadavatel toto vysvětlení neuveřejnil, neodeslal nebo nepředal ve stanovené lhůtě a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. | 5 %, pokud došlo k uveřejnění jiným vhodným způsobem |
| 10 %, pokud nedošlo k uveřejnění,  nebo pokud nedošlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku nedodržení lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace |
|  | Použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu v rozporu se zákonem | Zadavatel zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, aniž by, byly splněny zákonné podmínky pro takový postup, nebo v průběhu jednacího řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu podstatně změnil zadávací podmínky. | 25 % |
| 10 %, pokud byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních dodavatelů, kteří mohli podat nabídku nebo žádost o účast, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku či žádost o účast |
|  | Nesoulad se stanovenými postupy pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek[[3]](#footnote-3) | Nedodržení stanovených postupů pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek (tj. rámcové dohody, dynamické nákupní systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované zadávání, společné zadávání a postupy centrálních zadavatelů). | 10 %, pokud nedodržení mohlo mít za následek odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení |
| 25 %, pokud následkem tohoto porušení bylo přidělení veřejné zakázky jinému účastníkovi, než který by zvítězil, pokud by se zadavatel pochybení nedopustil |
|  | Neuvedení nebo nedostatečné vymezení požadavků na kvalifikaci nebo hodnotících kritérií a jejich vah, podmínek plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace  nebo  neuveřejnění či neposkytnutí vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria | Zadavatel neuvedl v oznámení o zahájení výběrového/zadávacího řízení požadavky na kvalifikaci, hodnotící kritéria (vč. jejich vah a jasného způsobu hodnocení nabídek), podmínky plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace, případně tyto požadavky nevymezil dostatečně určitě  nebo objasnění či doplnění kvalifikačních či hodnotících kritérií nebylo sděleno všem účastníkům, popř. tyto informace nebyly uveřejněny. | 25 %, pokud nedošlo k uveřejnění kvalifikačních nebo hodnotících kritérií a jejich vah |
| 10 %, pokud podmínky plnění nebo technická specifikace nejsou v zadávací dokumentaci uvedeny, nebo  hodnotící kritéria a jejich váhy nejsou uvedeny dostatečně určitě, což mohlo mít odrazující účinek na potenciální dodavatele, nebo vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria nebyla sdělena všem známým dodavatelům a/nebo nebyla uveřejněna |
|  | Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s pravidly IROP, příp. s MPZ, a to ve vztahu k národním, regionálním nebo lokálním preferencím. | Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro vyloučení,   * požadavky na kvalifikaci dodavatelů, * kritéria hodnocení nabídek, * podmínky pro plnění veřejné zakázky nebo * technické specifikace nutné pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení ve vztahu k místu realizace (např. v případě požadavku na zkušenosti, zařízení, provozovnu atd. z určitého regionu či státu). | 25 %, pokud mohlo dojít k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení |
| 10 %, pokud byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže |
|  | Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s pravidly, příp. s MPZ v IROP v ostatních aspektech než je uvedeno v předchozím bodu | Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritéria hodnocení nabídek, podmínky pro plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace nutné pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení (např. požadavky bezprostředně nesouvisející s předmětem veřejné zakázky, nebo hodnotící kritéria nevyjadřující vztah užitné hodnoty a ceny). | 25 %, pokud stanovené podmínky zjevně neodpovídají předmětu veřejné zakázky nebo v případech, kdy toto omezení umožnilo účast pouze jednoho dodavatele a současně účast tohoto jednoho dodavatele není odůvodnitelná specifickým technickým charakterem předmětu veřejné zakázky |
| 10 %, pokud tyto požadavky souvisí s předmětem veřejné zakázky, ale nejsou mu přiměřené, nebo v případech, kdy kvalifikační kritéria byla užita jako hodnotící kritéria, nebo v případech stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu s výjimkou případů, kdy použití této specifikace se týká pouze doplňkové části veřejné zakázky a potenciální dopad na EK rozpočet je pouze formální |
| 5 %, pokud i přes užití omezujících podmínek byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže |
|  | Nedostatečné či nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky | Zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky, předběžné nabídky či žádosti o účast | 10 % |
|  | Neoprávněné omezení poddodávek | Zadavatel omezil možnost využití poddodavatelů při realizaci veřejné zakázky např. procentuálně, a to bez relevantního odůvodnění tohoto omezení s ohledem na klíčové části veřejné zakázky. | 5 % |
|  | Nedodržení či nesprávná aplikace kvalifikačních kritérií nebo technických či jiných zadávacích podmínek při posouzení a hodnocení nabídek či žádostí o účast | Zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek nedodržel stanovené zadávací podmínky, zejména technické podmínky, požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky nebo jiné podmínky účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo podmínky průběhu výběrového/zadávacího řízení a ve svém důsledku tak změnil zadávací podmínky v průběhu posouzení nabídek, což mělo za následek přijetí či odmítnutí nabídek či žádostí o účast, které přijaty/odmítnuty být neměly. | 25 % |
|  | Hodnocení nabídek v rozporu se zadávacími podmínkami  nebo hodnocení nabídek dle dodatečně stanovených kritérií, která nebyla uveřejněna | Kritéria, která zadavatel stanovil pro hodnocení nabídek, nebyla dodržena či bylo užito dalších hodnotících kritérií, které nebyly uveřejněny. | 10 % |
| 25 %, pokud došlo k diskriminaci účastníků na základě národních, regionálních či lokálních preferencí. |
|  | Nedostatečná auditní stopa související se zadáním veřejné zakázky | Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly hodnoceny nabídky a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, což má za následek nedostatečnou transparentnost. | 25 % |
| Odmítnutí zpřístupnění či poskytnutí relevantní dokumentace kontrolním subjektům (ŘO, ZS, Auditní orgán MF, apod.). | 100 % |
|  | Jednání s účastníky během řízení včetně změny vítězné nabídky v průběhu hodnocení | Zadavatel umožnil účastníkovi úpravu nabídky v průběhu hodnocení nabídek, čímž došlo k výběru tohoto účastníka,  nebo zadavatel v rozporu se zákonem nebo pravidly IROP, příp. s MPZ v IROP jednal v průběhu hodnocení nabídek s účastníky řízení, což vedlo k podstatné změně zadávacích podmínek, příp. samotné nabídky. | 25 % |
|  | Neoprávněné předchozí zapojení dodavatelů do přípravy výběrového/zadávacího řízení či obdobná forma spolupráce se zadavatelem | V případech, kdy takovéto zapojení dodavatele do přípravy výběrového/zadávacího řízení má za následek porušení zásady nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení či vede k narušení hospodářské soutěže. | 25 % |
|  | Změna počátečních zadávacích podmínek v rámci jednacího řízení s uveřejněním vedoucí k podstatné změně zadávacích podmínek | V průběhu jednacího řízení s uveřejněním došlo k podstatným změnám původních zadávacích podmínek, které by měly za následek povinnost nového uveřejnění řízení. | 25 % |
|  | Neoprávněné vyloučení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny | Zadavatel vyloučil nabídku z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by požádal účastníka výběrového/zadávacího řízení o odpovídající zdůvodnění  nebo v případě, kdy zadavatel dodavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyzval, nicméně není schopen prokázat, že odpovědi účastníků posoudil odpovídajícím způsobem. | 25 % |
|  | Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího/výběrového řízení | V případě, kdy při zadání veřejné zakázky dojde ke střetu zájmů, přičemž dotčený účastník zvítězí v zadávacím/výběrovém řízení.[[4]](#footnote-4) | 100 % |
|  | Bid-rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů ve výběrovém/zadávacím řízení) | V případě, že soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či jiný kompetentní úřad shledá, že při zadávání výběrového/zadávacího řízení došlo ke kartelové dohodě či jiné formě zakázané spolupráce mezi dodavateli. | 10 %, pokud účastníci, kteří se na bid-riggingu podíleli, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídícího či kontrolního systému nebo zadavatele a jeden z nich se stal vybraným dodavatelem |
| 25 %, pokud se zadávacího řízení neúčastnili jiní dodavatelé než ti, kteří se podíleli na bid-riggingu |
| 100 %, pokud se na bid-riggingu podílela osoba v rámci řídícího či kontrolního systému nebo zadavatel ve spolupráci s dodavateli podílejícími se na bid-riggingu a současně jeden z nich se stal vybraným dodavatelem |
|  | Podstatná změna smlouvy | Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nebo práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na plnění veřejné zakázky v rozporu se zákonem nebo s pravidly IROP, příp. s MPZ. | 25 % z ceny původní veřejné zakázky  a dále  25 % z hodnoty dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb (tzv. vícepráce) |
| 25 % z ceny původní veřejné zakázky  a dále  100 % částky, o kterou byla případně zvýšena cena veřejné zakázky v případě, že takové zvýšení převyšuje 50 % hodnoty původní veřejné zakázky |
|  | Jiné porušení | Zadavatel se dopustil jiného než výše uvedeného porušení, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr dodavatele, nebo které znemožnilo ověření souladu jeho postupu s pravidly IROP, včetně nedodržení základních zásad zadávacího řízení. | 25 % |
| 2 % nebo 5 % nebo 10 % dle závažnosti porušení |

1. Aktuální znění této přílohy se nevztahuje na nesrovnalosti ovlivňující výdaje podle pravidel pro používání zjednodušeného vykazování nákladů. [↑](#footnote-ref-1)
2. Přesné vyčíslení finančního dopadu za porušení provádíme tehdy, pokud je možné na základě přezkumu jednotlivých případů vypočítat přesnou částku výdajů, které byly vykázány neoprávněně; v takových případech musí být finanční oprava vypočtena přesně. Má se však za to, že v případě porušení v zadávání veřejných zakázek není možné finanční dopad přesně vyčíslit vzhledem k povaze takového porušení. V těchto případech se proto na dotčené výdaje použije paušální oprava s přihlédnutím k povaze a závažnosti porušení v souladu s níže uvedenými kritérii. Jedná se však o vyvratitelnou právní domněnku. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kromě případů, kdy nesrovnalost spadá pod jiný typ porušení. [↑](#footnote-ref-3)
4. Střet zájmů může nastat již ve fázi přípravy projektu, pokud měla příprava projektu vliv na zadávací dokumentaci/zadávací řízení. [↑](#footnote-ref-4)